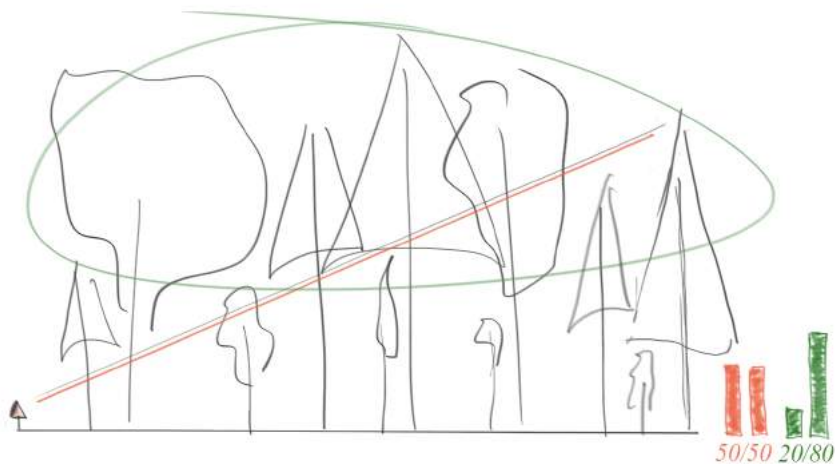


# ~ Ekonomi ~

För ett tag sedan hade jag ett möte med en professor i företagsekonomi för att reda ut vilket sätt som är det rätta för att beräkna lönsamhet inom skogsbruk. Han skrattade vänligt åt mig och sa: ”Det finns lika många sätt att beräkna lönsamhet som det finns ekonomer.” Men sen visade han mig sin genialt enkla RIK formel.

$$Rik = Intäkt - Kostnad$$

Helt enkelhet - hur mycket pengar, eller värde är kvar, när alla dina kostnader är betalda.



Grundprincipen för trakthyggesbruk (**röd linje & staplar**) är att man hugger ner det som finns och planterar det man tror på. Sen sköter man om det med röjning och gallring, varefter man kalhugger och börjar om igen.

För CTNF (**grön cirkel & staplar**) är målet en naturlig skog över hela fastigheten. Det bygger på naturlig förnygring och man gallrar och skördar återkommande bland de största träden.

För trakthyggesbruk finns en startpunkt med en investering - och ett mål där man tar hem vinsten. Vilket gör att tiden - hur fort ett träd växer, har stor betydelse vid ekonomiska beräkningar.

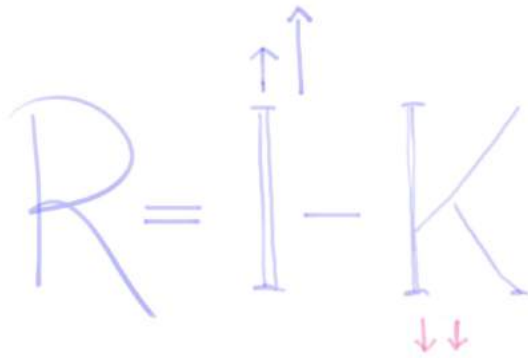
För CTNF så sker skörd och gallring hela tiden löpande - och skogen finns hela tiden kvar, vilket gör att tiden inte får samma betydelse.

Det här är två *helt* olika sätt att bedriva skogsbruk. De mallar och ekonomiska modeller som finns idag är ofta konstruerade för, trakthyggesbruk. Använder man dem för att bedöma CTNF blir resultatet missvisande.

## *Det finns i grunden tre sätt om man vill bli Rikare.*

Man blir Rikare genom att:

- Öka intäkten
- Sänka kostnaden
- Eller öka kostnaden, men se till att öka intäkten ännu mer.



A handwritten equation  $R = I - K$  in blue ink. The letter 'I' has two blue arrows pointing upwards from its top, and the letter 'K' has two red arrows pointing downwards from its bottom. This visualizes the concept of increasing income (I) and decreasing costs (K) to increase profit (R).

Med CTNF blir det lite dyrare att hugga och planera, vilket gör att kostnaderna (**K**) ökar, men det kompenseras bl.a. av att man får mer timmer, vilket gör att även intäkterna (**I**) ökar, som exemplet i Jönköping visar.

Med CTNF har man även skogen kvar, vilket ökar såväl fastighetsvärdet, som en lång rad ekosystemtjänster.

## *Vilka mål man har avgör vilken skogsbruksmetod som lämpar sig och vilken ekonomisk beräkningsmodell som är adekvat.*

*Precis som man behöver veta varthän man vill när man skall fråga någon om vägen, behöver man veta vad man har för mål med sin skog, när man frågar någon om råd.*

Att ha en stor skog med ett högt fastighetsvärde, där man varje år kan hugga timmer, ser många som en stor tillgång och ekonomisk trygghet.

Samma skog, bedömd med en nuvärdesberäkning, är en dålig affär. Utifrån en nuvärdesberäkning är det mycket bättre att hugga ner all stor skog på en gång, helst idag. Även om det faktiskt gör att fastighetsvärdet går i botten och det kommer ta en mansålder innan man åter kan få en inkomst från skogen.

Härav får man vara lika noga med val av beräkningsmodell, som med val av skogsbruksmodell, så att man inte använder äppelmetoder för att räkna päron med, så att säga.

Vill man räkna på värdet av detta, kan man göra det i Excel arket "TheKode beta" som finns att ladda ner på: [www.silvaskog.se/pp](http://www.silvaskog.se/pp)